ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ

ПРАВОВОЙ ВЕСТНИК

Ноябрь 2025 г. (№ 56)
СЛУЖБА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

ОБЪЕКТИВНОСТЬ, НАДЕЖНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ -
ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО БУДУЩЕГО

Оглавление

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ 3

1.1. Об ответственности за неразмещение документов и информации о деятельности автономных учреждений и искажение показателей бухгалтерской отчетности 3

1.2. Об увеличении до 10 тысяч рублей суммы материальной помощи, освобождаемой от налога на доходы физических лиц 4

1.3. Об установлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска наставникам 5

1.4. О приостановлении действия отдельных норм Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» 5

1.5. Об увеличении исполнительского взноса с 7 до 12% 6

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 7

2.1. О переносе выходных дней в 2026 году 7

2.2. Об установлении нового порядка процесса подтверждения вида деятельности страхователя 7

2.3. Об утверждении порядка санкционирования расходов бюджетных и автономных учреждений 8

III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА 9

Государственная экспертиза 9

3.1. Не имеет значения личность лица, подписавшего в порядке передоверия доверенность от имени общества, при наличии у него соответствующих полномочий действовать от имени общества 9

3.2. Представление контролирующего органа имеет юридическую силу только для лица, в отношении которого оно вынесено 11

Постановление от 16.09.2025 № А40-20567/2025 11

3.3. Раздел сметы контракта по затратам, связанным с предоставлением обязательной банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта является разделом, регулирующим компенсацию издержек подрядчика при исполнении контракта 12

Инструкция по охране труда 14

3.4. Инструкция по охране труда должна содержать меры безопасности на случай противоправных действий третьих лиц 14

Оплата третьим лицом 16

3.5. Для принятия оплаты от третьего лица необходимо возложение на него обязанности по внесению платы 16

Неосновательное обогащение 17

3.6. Законодательство не предусматривает, что денежные средства, полученные исполнителем за оказанные услуги, но перечисленные с нарушением законодательства по вине заказчика, подлежат возврату исполнителем 17

Недействительность сделки 19

3.7. Признание государственного контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении работ в отсутствие государственного контракта 19

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ 21

4.1. О расчете выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка 21

4.2. О работе по антикоррупционному просвещению 22

4.3. О подписании документов онлайн с помощью приложения «Моя подпись» 22

4.4. Электронные документы в машиночитаемом виде можно подписывать с помощью токена 23

4.5. Об особенностях направления субсидии, предоставленной в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации 23

4.6. Казначейство и Минфин России готовы к сбору данных в «Электронный бюджет» 24

4.7. В мессенджере MAX появилась возможность подписать документы онлайн 25

4.8. О проведении внепланового противопожарного инструктажа 26

4.9. О включении в подраздел 1.2 подраздела 1 формы ЕФС-1 работников, которые отсутствуют на работе больше месяца по невыясненным обстоятельствам 27

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

1.1. Об ответственности за неразмещение документов и информации о деятельности автономных учреждений и искажение показателей бухгалтерской отчетности

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится проект федерального закона № 1029199-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – КоАП РФ).

Проект федерального закона разработан в целях усиления административной ответственности за несоблюдение бюджетного законодательства Российской Федерации, а также установления административной ответственности за неразмещение и (или) нарушение порядка размещения документов (информации) о деятельности государственных (муниципальных) учреждений, а также нарушение сроков размещения документов (информации) в государственной информационной системе «Официальный сайт для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Законопроектом предлагается дополнить КоАП РФ статьей $13.19^{7,}$ в соответствии с которой, неразмещение или нарушение порядка размещения документов (информации) о деятельности государственных (муниципальных) учреждений на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с законодательством Российской Федерации, а равно нарушение сроков размещения таких документов (информации) – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Кроме того, законопроектом планируется уточнить перечень лиц, на которых возлагается административная ответственность за искажение показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В этой связи предлагается примечание 5 к статье 15.15^{6} КоАП РФ изложить в следующей редакции: «В случае, если искажение показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности допущено в результате ненадлежащего документального оформления первичными учетными документами фактов

хозяйственной жизни и (или) непередачи либо несвоевременной передачи первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, предусмотренная настоящей статьей административная ответственность возлагается на должностное лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, и не применяется к лицу, на которое возложено ведение бюджетного (бухгалтерского) учета, и к лицу, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бюджетного (бухгалтерского) учета.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.2. Об увеличении до 10 тысяч рублей суммы материальной помощи, освобождаемой от налога на доходы физических лиц

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект № 1045429-8 «О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации».

Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ) предусмотрено освобождение от налогообложения некоторых видов доходов, не превышающих 4 000 рублей за налоговый период, например: стоимость подарков, полученных налогоплательщиками от организаций или индивидуальных предпринимателей; суммы материальной помощи, оказываемой работодателями своим работникам, а также бывшим своим работникам, уволившимся в связи с выходом на пенсию по инвалидности или по возрасту; возмещение (оплата) работодателями своим работникам, их супругам, родителям, детям (в том числе усыновленным), подопечным (в возрасте до 18 лет), бывшим своим работникам (пенсионерам по возрасту), а также инвалидам стоимости приобретенных ими (для них) лекарственных препаратов для медицинского применения, назначенных их лечащим врачом и другое.

Законопроектом предлагается увеличить определенную НК РФ предельную необлагаемую сумму освобождения материальной помощи с 4 000 до 10 000 рублей.

В случае принятия закон вступит в силу с 1 января 2026 года.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.3. Об установлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска наставникам

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект № 1023880-8 «О внесении изменений в статью 351.8 Трудового кодекса Российской Федерации» (об установлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска наставникам).

Законопроектом предлагается установить для наставников ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, продолжительность которого определяется коллективными договорами, локальными нормативными актами, трудовыми договорами, но не менее четырех календарных дней.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.4. О приостановлении действия отдельных норм Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится проект федерального закона № 1026188-8 «О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2026 году», которым предлагается, в том числе приостановление отдельных норм Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ) и Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее – Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ).

Федеральным законом от 24.06.2025 № 158-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в том числе в пункт 6 статьи 9^2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ и часть 3 статьи 4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ, предусматривающие, что финансовое обеспечение расходов на уплату налогов, в качестве налогообложения по которым признается соответствующее имущество бюджетных и автономных учреждений, должно осуществляться путем предоставления учреждениям субсидий на иные цели вместо ранее предоставляемых субсидий на выполнение государственного задания.

В целях установления единообразного подхода и исключения различного толкования указанных норм законодательства Российской Федерации в части сроков их применения публично-правовыми образованиями при финансовом обеспечении расходов бюджетных и автономных учреждений на уплату налогов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, а также в связи с необходимостью внесения изменений в подзаконные акты, регулирующие предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям, предлагается до 01.01.2027 года приостановить действие абзацев 2 и 3 пункта 6 статьи 9^2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ и части 3 статьи 4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ.

Законопроект предлагает установить, что до 01.01.2027 финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением учредителем или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки. В случае сдачи в аренду с согласия учредителя недвижимого имущества или особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением учредителем или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, финансовое обеспечение содержания такого имущества учредителем не осуществляется. Финансовое обеспечение мероприятий, направленных на развитие автономных учреждений, перечень которых определяется органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, осуществляется за счет субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

1.5. Об увеличении исполнительского взноса с 7 до 12%

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект № 1044616-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Законопроект предлагается определить, что исполнительский сбор устанавливается в размере 12% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее 2 000 рублей с должника-

гражданина или должника индивидуального предпринимателя и 20 000 рублей с должника организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника индивидуального предпринимателя устанавливается в размере 10 000 рублей, с должника-организации – ста тысяч рублей.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (http://duma.gov.ru/)

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. О переносе выходных дней в 2026 году

Правительство Российской Федерации в постановлении от 24.09.2025 № 1466, в целях рационального использования работниками выходных и нерабочих праздничных дней постановило перенести в 2026 году следующие выходные дни:

с субботы 3 января на пятницу 9 января;

с воскресенья 4 января на четверг 31 декабря.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.2. Об установлении нового порядка процесса подтверждения вида деятельности страхователя

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд России) от 24.07.2025 № 463н «Об утверждении Порядка подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний- юридического лица по месту нахождения его обособленного подразделения, а также выделения структурных подразделений страхователя в самостоятельные классификационные единицы» (далее – Порядок от 24.07.2025 № 463н) утвержден Порядок от 24.07.2025 № 463н.

Порядок от 24.07.2025 № 463н устанавливает правила подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний - юридического лица по месту нахождения его обособленного подразделения, а также выделения структурных подразделений

страхователя в самостоятельные классификационные единицы для определения класса профессионального риска вида экономической деятельности, которому соответствует основной вид экономической деятельности страхователя-юридического лица по месту нахождения его обособленного подразделения, вид экономической деятельности подразделения страхователя, и соответствующего этому классу страхового тарифа по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

2.3. Об утверждении порядка санкционирования расходов бюджетных и автономных учреждений

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 07.05.2025 № 53н «Об утверждении Порядка санкционирования расходов бюджетных и автономных учреждений, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, источником финансового обеспечения которых являются средства, полученные в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78^1 и статьей 78^2 Бюджетного кодекса Российской Федерации» (далее – Приказ от 07.05.2025 № 53н) утвержден Порядок санкционирования расходов бюджетных и автономных учреждений, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, источником финансового обеспечения которых являются средства, полученные в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 781 и статьей 782 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

Порядок устанавливает правила санкционирования территориальными органами Федерального казначейства расходов бюджетных и автономных учреждений, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, источником финансового обеспечения которых являются средства, полученные в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78^1 и статьей 78^2 БК РФ в форме субсидий на иные цели и субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности и приобретение объектов недвижимого имущества в государственную (муниципальную) собственность.

Информационное взаимодействие между учреждением и территориальным органом Федерального казначейства при санкционировании расходов учреждения, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, осуществляется в государственной интегрированной информационной системе управления общественными

финансами «Электронный бюджет» в форме электронных документов с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи при наличии технической возможности, либо на бумажном носителе при отсутствии технической возможности.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (http://pravo.gov.ru/)

III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Государственная экспертиза

3.1. Не имеет значения личность лица, подписавшего в порядке передоверия доверенность от имени общества, при наличии у него соответствующих полномочий действовать от имени общества

Постановление от 01.10.2025 № А33-36393/2024

ФАУ «Главгосэкспертиза России» обратилось в суд с иском к учреждению о взыскании задолженности, пени по договору возмездного оказания услуг о проведении государственной экспертизы.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик не согласился с принятым судебным актом, подал апелляционную жалобу, в которой указывал, что доверенности, представленные в материалы дела истцом не являются относимыми и допустимыми доказательствами в рамках данного спора, так как основная доверенность имеет ряд несоответствий, разночтений и содержит некорректные сведения, имеет существенные расхождения с предметом, датой заключения и номером основного муниципального контракта, следовательно, не может расцениваться как документ, наделяющий третье лицо полномочиями в рамках заключенного муниципального контракта на разработку проектной и рабочей документации. Указанные в доверенности несоответствия не могут подтверждать заключения спорного договора за счет и от имени ответчика. Отказывая в оплате выполненных истцом услуг, ответчик сослался на то, что договор возмездного оказания услуг о проведении государственной экспертизы между ним и истцом не заключался.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения на основании следующего.

Материалами дела подтверждается факт заключения в электронном виде между истцом и ответчиком договора о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проведение проверки достоверности определения сметной стоимости.

Учитывая содержание всех доверенностей (с учетом передоверий), а также содержание спорного договора, стороной, обязанной перед истцом по договору, является ответчик.

Ссылка ответчика на тот факт, что доверенностью от 15.01.2024 ответчик уполномочил исключительно генерального директора общества на представление интересов доверителя, тогда как доверенность от 16.01.2024, уполномочивающая другое юридическое лицо в порядке передоверия представлять интересы ответчика в ФАУ «Главгосэкспертиза России» подписана заместителем директора не принимается во внимание судом на основании следующего.

Доверенность от 15.01.2024 от имени ответчика выдана обществу в лице генерального директора (действующего единоличного исполнительного органа общества), то есть доверенность выдана именно обществу, в связи с чем личность лица, подписавшего в дальнейшем в порядке передоверия доверенность от имени общества, не имеет значения.

Ссылка апеллянта на то, что доверенность от 15.01.2024 свидетельствует о передаче прав на представление его интересов в ФАУ «Главгосэкспертиза России» по иному контракту, поскольку спорный контракт заключен 31.08.2020, а не 31.08.2021 (как указано в доверенности) и указанный в доверенности идентификационный код закупки (далее – ИКЗ) не соответствует ИКЗ спорного контракта, также не принята судом во внимание, поскольку очевидны допущенные при печатании спорной доверенности опечатки в части указания даты (года) контракта и номера ИКЗ, при том, что заявителем в ходе заседания суда апелляционной инстанции подтвержден факт отсутствия иного контракта с реквизитами, указанными в доверенности от 15.01.2024.

Независимо от результата заключения (положительное или отрицательное), оно подлежит оплате ответчиком, как лицом, заключившим спорный договор.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел»(https://kad.arbitr.ru/)

3.2. Представление контролирующего органа имеет юридическую силу только для лица, в отношении которого оно вынесено

Постановление от 16.09.2025 № А40-20567/2025

Муниципальное учреждение обратилось в суд с иском к ФАУ «Главгосэкспертиза России» о взыскании задолженности по договорам на проведение технологического и ценового аудита.

В обосновании исковых требований указано, что между истцом и ответчиком заключено несколько договоров на проведение технологического и ценового аудита, оплата по которым произведена истцом в полном объеме. 30.08.2024 территориальным органом федерального казначейства в отношении истца вынесено представление в части нарушения части 1 статьи 20.16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», пункта 3 подпункта «д» пункта 8, пункта 9 Правил проведения технологического и ценового аудита объектов, включенных в проект, предусматривающий строительство, реконструкцию, модернизацию объектов инфраструктуры», являющихся приложением к Правилам предоставления публично-правовой компанией «Фонд развития территорий» за счет привлеченных средств Фонда национального благосостояния займов юридическим лицам», в том числе путем приобретения облигаций юридических лиц при их первичном размещении, в целях реализации проектов по строительству, реконструкции, модернизации объектов инфраструктуры, утвержденных Постановлением Правительства от 02.02.2022 № 87 «О предоставлении публично-правовой компанией «Фонд развития территорий» за счет средств Фонда национального благосостояния займов юридическим лицам, в том числе путем приобретения облигаций юридических лиц при их первичном размещении, в целях реализации проектов по строительству, реконструкции, модернизации объектов инфраструктуры, и о внесении изменения в Положение о правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации» (далее – Правила от 02.02.2022 № 87). Истцом в 2023 году произведена оплата ФАУ «Главгосэкспертиза России» за оказанные услуги, в том числе за счет средств, полученных из Фонда национального благосостояния по завышенной стоимости, поскольку при расчете указанной платы не соблюден установленный норматив размера платы за проведение технологического и ценового аудита. В связи с тем, что ранее производилась оплата по неверному расчету стоимости услуг за проведение технологического и ценового аудита,

для устранения выявленных нарушений необходимо взыскать излишне уплаченную сумму по договорам.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения на основании следующего.

Расчеты стоимости услуг, приложенные к договорам, заключенным с истцом, были подготовлены ФАУ «Главгосэкспертиза России» в соответствии с пунктом 19 приложения к Правилам от 02.02.2022 № 87, согласно которому за проведение технологического и ценового аудита взимается плата в размере 30 процентов размера платы за проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, рассчитанной на дату представления документов для проведения технологического и ценового аудита. В размер указанной платы включается сумма налога на добавленную стоимость, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Истцом не представлены доказательства, что спорные денежные средства были излишне уплачены ответчику. Факт того, что услуги приняты и оплачены истцом не оспаривается.

Представление контролирующего органа не является предметом спора, имеет юридическую силу только для лица, в отношении которого оно вынесено (в случае, если оно не оспорено в установленном порядке), не может являться в ином судебном деле основанием освобождения истца от доказывания.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

3.3. Раздел сметы контракта по затратам, связанным с предоставлением обязательной банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта, является разделом, регулирующим компенсацию издержек подрядчика при исполнении контракта

Решение от 11.09.2025 № А60-3877/2025

Казенное учреждение обратилось в суд с иском к акционерному обществу об урегулировании разногласий, возникших при расторжении

государственного контракта. Основанием предъявления исковых требований является необоснованное включение в смету государственного контракта затрат, связанных с предоставлением банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и гарантийных обязательств.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен на основании следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) цена работы может быть определена путем сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Из системного толкования указанных норм следует, что цена договора включает помимо вознаграждений подрядчику за выполненные работы, еще и компенсацию его издержек.

В рассматриваемом случае, раздел сметы контракта по затратам, связанным с предоставлением обязательной банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и гарантийных обязательств является разделом, регулирующим компенсацию издержек подрядчика при исполнении контракта.

При буквальном толковании контракта в порядке статьи 431 ГК РФ следует, что все обязательства, связанные с обеспечением исполнения контракта, а именно предоставлением банковской гарантии (способ, выбранный подрядчиком), контрактом возлагаются на подрядчика.

Иными словами, заказчик по условиям контракта не обязан компенсировать издержки подрядчика на предоставление обеспечения исполнения контракта. Между тем, как следует из сметы контракта, в нее включены компенсирующие издержки Подрядчика по предоставлению банковской гарантии.

Из содержания представленного в материалы дела положительного заключения государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» усматривается, что экспертиза проводилась именно в отношении инженерных изысканий, технической части строительства и мероприятий, необходимых при проведении строительных работ. Это нашло отражение в описательной части государственной экспертизы с соответствующими выводами. Раздел сметы по затратам, связанным с предоставлением обязательной банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и гарантийных обязательств, согласно содержанию государственной экспертизы, при проведении

государственной экспертизы не исследовался. В экспертном заключении действительно имеется табличный вариант сметы, в том числе с пунктом по спорным затратам. Однако, в этой части государственная экспертиза правомерность и достоверность раздела не проверяла, а просто констатировала наличие этого раздела в смете с учетом определенных сторонами видов затрат.

При таких обстоятельствах довод подрядчика о том, что достоверность включения спорной суммы в смету подтверждена результатами государственной экспертизы, не может быть принят судом во внимание.

Подрядчик ссылается на пункт 161 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия в Российской Федерации», утвержденной Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020 № 421/пр, в котором предусмотрена возможность включения в главе 9 сводного сметного расчета затрат, связанных с предоставлением обязательной банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и обеспечения гарантийных обязательств, в случаях, когда указанные затраты являются обязательными по требованию заказчика.

Вместе с тем, при заключении контракта такие условия заказчиком не определялись. Следовательно, в отсутствие таких оснований для включения спорной суммы в смету у заказчика не имелось.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

Инструкция по охране труда

3.4. Инструкция по охране труда должна содержать меры безопасности на случай противоправных действий третьих лиц

Определение от 17.07.2025 № 33а-8669/2025

ПАО «Сбербанк» обратился в суд к Государственной инспекции труда, отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Государственному казенному учреждению службы занятости населения, Федерации профсоюзов и другим организациям, и должностным лицам с административным исковым заявлением о признании незаконными актов по несчастному случаю.

В обоснование заявленных требований указано, что Государственной инспекцией труда проведено расследование несчастного случая со смертельным исходом с работником одного из отделений ПАО «Сбербанк». В результате расследования необоснованно установлено, что несчастный случай связан с производством. Несчастный случай произошел во время обеденного перерыва, который в рабочее время не включается, во время такого перерыва работник не находилась на рабочем месте или на территории работодателя; во время обеденного перерыва работник не выполняла должностные обязанности. В соответствии с условиями трудового договора работнику был установлен гибкий режим рабочего времени с суммированным учетом рабочего времени. Таким образом, во время несчастного случая работник использовала свой обеденный перерыв. При этом, несчастный случай произошел на территории работодателя. Кроме того, в акт необоснованно включен вывод о том, что в банке не реализован процесс системы управления охраной труда. Работнику были проведены вводный и повторный инструктаж по охране труда, что подтверждается записями в журналах. С учетом того, что проведены все необходимые инструктажи по охране труда, работник не подлежала обучению требованиям по охране труда.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление оставлено без удовлетворения. Суд апелляционной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции на основании следующего.

В ПАО «Сбербанк» действует программное обеспечение – Автографик – инструмент планирования и ведения табеля во внутреннем структурном подразделении с применением машинного оборудования. В соответствии с Инструкцией по работе Автографиком планирование начинается с 10 числа каждого месяца и занимает 30 минут, ведение табеля – это процесс изменений графика в текущем месяце. В соответствии с Автографиком, при рабочем дне сотрудника более 4-х часов предоставляется обеденный перерыв, первый обед можно ставить не ранее чем через два часа после начала работы, не позднее чем через шесть часов после начала работы. Согласно выгрузки из Автографика за отчетный месяц, на дату несчастного случая содержится информация о различных периодах работы и перерывах на обед. Исходя из изложенного, несчастный случай произошел в рабочее время при исполнении трудовых обязанностей, поэтому правомерно квалифицирован комиссией как несчастный случай на производстве.

В ПАО «Сбербанк» действует Инструкция по охране труда. Вместе с тем, меры безопасности на случай противоправных действий третьих лиц в Инструкции по охране труда не установлены, что противоречит указанию в

Реестре опасностей на существующие меры управления – «наличие мер безопасности в инструкции по охране труда».

Источник: Официальный сайт Свердловского областного суда (https://oblsud--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo)

Оплата третьим лицом

3.5. Для принятия оплаты от третьего лица необходимо возложение на него обязанности по внесению платы

Постановление от 20.06.2025 № А40-204957/2024

Общество обратилось в суд с иском к другому обществу о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора поставки, об обязании исполнить обязательства по договору, о взыскании судебной неустойки.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично, односторонний отказ ответчика от исполнения договора признан незаконным. В удовлетворении остальной части требований отказано. Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции на основании следующего.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки. Истец во исполнение условий договора перечислил ответчику предоплату. В последующем истцом направлено письмо о возврате переведенных денежных средств, в связи с чем оплата была возвращена ответчиком как ошибочно перечисленные денежные средства. Истец указывает, что третье лицо осуществило за него платежи в счет исполнения заключенного между ними договора подряда. На запрос от третьего лица был получен ответ об отсутствии правовых оснований для оплаты указанных средств за истца. В дальнейшем истцом в адрес ответчика направлены письма с указанием, что произведенная третьим лицом оплата является платой за истца по договору.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что возложение исполнения обязанности по внесению платы истцом на третье лицо отсутствует. Основания, предусмотренные пунктом 2 статьи 313 ГК РФ для исполнения обязательства третьим лицом по своей

инициативе, также отсутствуют, следовательно, ответчик имел право отказаться от принятия исполнения, предложенного за истца третьим лицом.

Согласно положениям статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. При этом для исполнения обязательства третьим лицом помимо воли плательщика погасить задолженность также необходимо наличие и самих долговых обязательств, в погашение которых производится платеж.

Стороны вправе согласовать запрет возложения исполнения обязательства на третье лицо, предусмотреть необходимость получения согласия кредитора на возложение исполнения на третье лицо либо ограничить или иным образом обусловить возложение исполнения. Такой запрет предоставляет кредитору право отказаться от принятия исполнения от третьего лица.

Данных о том, что истец возложил исполнение обязательства по оплате на третье лицо, в адрес ответчика не поступало. Ссылка на письма с указанием, что произведенная оплата является оплатой за истца по спорному договору, не является подтверждением такого возложения.

В связи с отсутствием возложения, верно установлено, что у ответчика отсутствовала обязанность принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

Неосновательное обогащение

3.6. Законодательство не предусматривает, что денежные средства, полученные исполнителем за оказанные услуги, но перечисленные с нарушением законодательства по вине заказчика, подлежат возврату исполнителем

Определение от 19.08.2025 № 305-ЭС24-24183

Учреждение обратилось в суд с иском к государственному предприятию о взыскании денежных средств.

В рамках заключенных сторонами государственных контрактов государственным предприятием учреждению оказаны услуги по круглосуточной охране территорий, а учреждением названные услуги приняты и оплачены. Факт оказания государственным предприятием услуг, их принятие и оплата учреждением сторонами не оспариваются и подтверждаются материалами дела.

По результатам проведенной Управлением казначейства проверки в отношении учреждения выявлено осуществление последним расходов не в соответствии с целями их предоставления, а именно: расходы на оказание услуг по круглосуточной охране территорий и находящихся на них имущества и элементов незавершенного строительства объектов осуществлены по виду расходов 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности», тогда как расходы по оплате охраны объектов незавершенного строительства осуществляются по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг».

Полагая, что денежные средства перечислены в адрес государственного предприятия учреждением неправомерно последнее обратилось в суд.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением суда округа решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме. Верховный Суд Российской Федерации отменил судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции на основании следующего.

Поскольку контракты заключены с соблюдением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ), факт оказания государственным предприятием услуг, их принятие и оплата учреждением судами установлены, сторонами не оспариваются и подтверждаются материалами дела, правила главы 60 ГК РФ к рассматриваемой ситуации неприменимы.

Какие-либо положения ГК РФ, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ не предусматривают того, что денежные средства, полученные исполнителем за должным образом оказанные услуги, но перечисленные с нарушениями законодательства по вине заказчика, подлежат возврату исполнителем. Кроме того, представление и предписание органа казначейства выданы учреждению, а не государственному предприятию.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

Недействительность сделки

3.7. Признание государственного контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении работ в отсутствие государственного контракта

Определение от 02.06.2025 № 308-ЭС25-3848

Антимонопольный орган обратился в суд с иском к обществу о признании недействительным муниципального контракта на выполнение работ и применении последствий недействительности сделки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной и кассационной инстанций требования удовлетворены на основании следующего.

Частью 2 статьи 15 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 339 «О случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления» (далее – Постановление от 10.03.2022 № 339) установлено, что в дополнение к случаям, предусмотренным частью 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе осуществить закупки товаров, работ, услуг в целях обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, изданного в соответствии с Постановлением 0т 10.03.2022 № 339, а также определен порядок осуществления закупок в таких случаях.

Вместе с тем перечень закупок, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе осуществить без проведения конкурентных процедур, является исчерпывающим и определен в части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Данная статья подлежит реализации тогда, когда отсутствует конкурентная среда, удовлетворяющая потребностям государственного (муниципального) заказчика, а равно в иных исключительных случаях, когда проведение торгов целесообразно.

Стороны заключили контракт без проведения предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ публичных процедур, что обосновано ссылкой на региональное постановление, которым установлены

дополнительные случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд субъекта Российской Федерации.

Решения о принятии актов об осуществлении закупки для нужд субъекта Российской Федерации у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) должны приниматься с учетом необходимости защиты национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, а также с учетом срочности осуществления закупки. Закупка у единственного поставщика носит не ординарный, а экстраординарный характер, но только в случае, если применение конкурентных способов определения поставщика, требующих затрат времени, нецелесообразно.

Заказчик не предпринимал попытку объявления конкурентной процедуры, отсутствуют доказательства наличия обстоятельств, влекущих необходимость заключения контракта с единственным поставщиком.

Факт наличия роста цен не свидетельствует о недружественных действиях иностранных государств. Предоставление специальных полномочий по осуществлению закупок в условиях сложной экономической обстановки, введения санкционных ограничений со стороны недружественных иностранных государств не должно создавать возможность злоупотребления правом со стороны уполномоченных органов исполнительной власти. Реализуя предоставленные полномочия по осуществлению закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), уполномоченные органы в то же время должны соблюдать требования о конкурентном способе закупки для государственных и муниципальных нужд, детализировано и документально обосновать заключение каждого конкретного контракта.

Признание государственного контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении обществом работ в отсутствие государственного контракта. Поставка товара, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд при отсутствии государственного или муниципального контракта, не порождают у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Верховный Суд Российской Федерации согласился с судебными актами нижестоящих судов.

Источник: Информационная система «Картотека арбитражных дел» (https://kad.arbitr.ru/)

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

4.1. О расчете выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд РФ) в письме от 04.09.2025 № 14-1/ООГ-4011 предоставило разъяснения, касающиеся расчета выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка по новому Порядку исчисления средней заработной платы, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2025 № 540 и следует ли по аналогии применять формулу определения среднего месячного заработка для расчета выходного пособия (умножить средний дневной (часовой) заработок на среднее количество рабочих дней (часов) в двух неделях года.

Порядок исчисления среднего заработка установлен статьей 139 ТК РФ, в силу норм которой для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных ТК РФ, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Порядок исчисления среднего заработка, вступающий в силу с 1 сентября 2025 года, не устанавливает новых правил расчета, а сохраняет действующий подход с незначительными редакционными уточнениями формулировок.

Согласно статье 178 ТК РФ при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части 1 статьи 81 ТК РФ) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части 1 статьи 81 ТК РФ) увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка.

Таким образом, законодательная норма не предполагает конкретизацию месяца, за который следует проводить расчет среднего месячного заработка. Следовательно, количество нерабочих праздничных дней в месяце, следующим за увольнением работника не влияет на размер его выходного пособия.

При исчислении среднего заработка для расчета выходного пособия среднее количество рабочих дней (часов), приходящихся на один месяц в году, рассчитывается путем деления количества рабочих дней (часов) в календарном году (период с 1 января по 31 декабря) в котором происходит увольнение (в

соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 81, пунктом 2 части 1 статьи 81 ТК РФ), на 12.

Полученное в результате расчета среднее количество рабочих дней (часов), приходящихся на один месяц в году, округляется по правилам математического расчета.

Средний месячный заработок за часть месяца рассчитывается пропорционально.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.2. О работе по антикоррупционному просвещению

Минтруд РФ разработал Методические рекомендации по вопросам организации и проведения работы по антикоррупционному просвещению и популяризации в обществе антикоррупционных стандартов.

Методические рекомендации разработаны с целью обеспечения формирования единого подхода к организации и проведению работы по антикоррупционному просвещению и популяризации в обществе антикоррупционных стандартов, представляющих собой систему запретов, ограничений и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

В первую очередь, Методические рекомендации адресованы подразделениям органов публичной власти и организаций по профилактике коррупционных и иных правонарушений и органам субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений, которые по общему правилу, являются в пределах своей компетенции ответственными за организацию антикоррупционного просвещения.

Антикоррупционное просвещение и популяризация способствуют профилактике коррупции посредством формирования в обществе нетерпимости к коррупционному поведению и обеспечивают выполнение членами общества антикоррупционных норм.

Источник: Официальный сайт Министерства труда и социального развития Российской Федерации (https://mintrud.gov.ru//)

4.3. О подписании документов онлайн с помощью приложения «Моя подпись»

Федеральная налоговая служба России (далее – ФНС России) в информации от 25.09.2025 сообщила, что ФНС России расширила функционал

сервиса онлайн-подписания электронных документов и налоговой отчетности в приложении «Моя подпись».

Ранее в рамках пилотного проекта приложение «Моя подпись» было интегрировано в комплексный сервис «Старт бизнеса онлайн», а с октября текущего года его применение также упрощает подписание документов и налоговой отчетности. То есть для получения подписи достаточно скачать приложение «Моя подпись» на мобильный телефон, открыть сервис в любом браузере на любом мобильном устройстве, указать ИНН подписанта и выбрать документ для пол писания. Последним шагом будет скачать квалифицированную подпись или направить ее в любой мессенджер.

Источник: Официальный сайт ФНС России (https://www.nalog.gov.ru/rn77/)

4.4. Электронные документы в машиночитаемом виде можно подписывать с помощью токена

ФНС России в информации от 17.10.2025 сообщила, что продолжает расширять возможности сервиса создания электронных документов в машиночитаемом виде. Теперь документы, создаваемые на сервисе, можно подписывать с помощью токена.

Токен – это специальный сертифицированный USB-носитель для хранения ключей электронной подписи, совместимый с компьютерами и смартфонами.

Приобрести сертифицированные носители можно:

- у производителя носителей, их дистрибьютеров, в специализированных онлайн-магазинах, а также различных маркетплейсах;

- в вендинговых аппаратах, расположенных в местах выдачи УЦ ФНС России, а также у довременных лиц УЦ ФНС России. Перечень доверенных лиц размещен в разделе «Удостоверяющий центр ФНС России».

Источник: Официальный сайт ФНС России https://www.nalog.gov.ru/rn77/)

4.5. Об особенностях направления субсидии, предоставленной в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в письме от 25.06.2025 № 02-02-06/61884 рассмотрело письмо Федерального казначейства о возможности направления субсидии, предоставленной в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ, на возмещение расходов, произведенных учреждением за счет средств от приносящей доход

деятельности и субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ).

Предоставление учреждениям целевых субсидий регулируется пунктом 1 статьи 78.1 БК РФ.

В соответствии с абзацем 4 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ порядок и условия предоставления целевых субсидий установлены Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетным и автономным учреждениям на иные цели, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2023 № 1896 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетными и автономными учреждениями на иные цели» (далее – Правила от 11.11.2023 № 1896).

Согласно пункту 59 Правил от 11.11.2023 № 1896 целевые субсидии могут быть направлены на возмещение расходов по операциям, содержание которых соответствует целям предоставления целевых субсидий, произведенных учреждениями за счет средств от приносящей доход деятельности и субсидий на выполнение государственного задания, в размере произведенных расходов, подтвержденных в соответствии с установленным Министерством финансов Российской Федерации порядком санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые субсидии.

При этом необходимо отметить, что ограничение по возмещению расходов, произведенных учреждением исключительно до поступления целевой субсидии учреждению, Правилами от 11.11.2023 № 1896 не установлено.

Целевая субсидия может быть направлена на возмещение произведенных учреждением за счет средств от приносящей доход деятельности и субсидии на выполнение государственного задания расходов по операциям, содержание которых соответствует целям предоставления целевой субсидии.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.6. Казначейство и Минфин России готовы к сбору данных в «Электронный бюджет»

Информационно-правовой портал «Гарант.ру» в информации от 20.10.2025 сообщает, что согласно Стратегической карте Казначейства России на 2022-2030 годы все процессы экономической деятельности к 2030 году будут обеспечиваться средствами единой цифровой платформы, то есть единой системой автоматизированного бюджетного процесса, контроля и учета, путем

автоматизации процессов исполнения и контроля на всех уровнях государственной и муниципальной власти. Контроль за расходованием бюджетных средств также будет обеспечиваться посредством единой системы.

В 2024 году Правительство Российской Федерации утвердило Концепцию технологической интеграции данных бухгалтерского учета организаций бюджетной сферы (далее – Концепция).

Планируется, что функции по формированию регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности на основании переданных в единую систему данных будут формироваться посредством системы ГИИС «Электронный бюджет».

В рамках Концепции Министерство финансов России разработало порядок размещения информации в системе для субъектов учета федерального уровня (Приказ от 29.08.2025 № 120н находится на регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации).

Размещение данных будет осуществляться в электронном виде посредством выгрузки/интеграции из бухгалтерской программы субъекта учета/центра учета в подсистему «Учет и отчетность» ГИС «Электронный бюджет».

Размещать данные учета органы и учреждения начнут не одновременно, а поэтапно в течение нескольких лет.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.7. В мессенджере MAX появилась возможность подписать документы онлайн

Пресс-служба национального мессенджера сообщила о новом функционале. Теперь пользователи с подтвержденной учетной записью на госуслугах могут поставить подпись на договоре или в обращении в суд посредством мессенджера.

Для этого нужно:

- скачать последнее обновление мессенджера;

- скачать приложение Госключ в магазине приложений;

- найти в поиске мессенджера чат-бот Госключ;

- подтвердить профиль для первого использования бота с помощью государственных услуг;

- загрузить документы для подписания;

- выбрать тип электронной подписи;

- подписать документ.

Для того, чтобы воспользоваться новой возможностью MAX, пользователю необходим сертификат электронной подписи.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.8. О проведении внепланового противопожарного инструктажа

Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Российской Федерации (далее – МЧС России) в письме от 19.09.2025 № ИГ-19-14-1263 сообщило, что подпунктом 1 пункта 12 приложения № 1 к приказу МЧС России от 16.12.2024 № 1120 «Об определении порядка, видов, сроков обучения лиц, осуществляющих трудовую или служебную деятельность, по программам противопожарного инструктажа, требований к содержанию указанных программ, порядка их утверждения и согласования и категорий лиц, проходящих обучение по дополнительным профессиональным программам в области противопожарной безопасности» (далее – Приказ от 16.12.2024 № 1120) установлено, что внеплановый противопожарный инструктаж проводится, в том числе, при введении в действие новых или внесении изменений в нормативные акты Российской Федерации, нормативные документы по пожарной безопасности содержащие требования пожарной безопасности, применяемые для объектов защиты.

Вместе с тем подпунктом 5 пункта 12 приложения № 1 к Приказу от 16.12.2024 № 1120 предусмотрена возможность проведения внепланового противопожарного инструктажа по решению руководителей организаций и граждан.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» положения Приказа от 16.12.2024 № 1120 являются обязательными требованиями, внесены в реестр обязательных требований и являются предметом оценки органов государственного пожарного надзора.

Учитывая изложенное, в связи с вступлением в силу Приказа от 16.12.2024 № 1120, с работниками организации необходимо проведение внепланового противопожарного инструктажа.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)

4.9. О включении в подраздел 1.2 подраздела 1 формы ЕФС-1 работников, которые отсутствуют на работе больше месяца по невыясненным обстоятельствам

Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации в письме от 26.06.2025 № 19-20/33470 предоставил разъяснения о том, нужно ли включать в подраздел 1.2. подраздела 1 формы ЕФС-1 работников организации, которые больше месяца отсутствуют на работе по невыясненным причинам.

В случае отсутствия работника организации на рабочем месте больше месяца по невыясненным причинам работодатель представляет подраздел 1.2. «Сведения о страховом стаже» формы ЕФС-1 по такому работнику с выделением отдельной строкой периодов отсутствия на рабочем месте и указанием в графе «Дополнительные сведения» подраздела 1.2. кода «НЕОПЛ» в соответствии с разделом «Коды»» «Особенности исчисления страхового стажа: дополнительные сведения», используемые при заполнении формы «Сведения для ведения индивидуального (персонифицированного) учета и сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ЕФС-1)» классификатора параметров, используемых при заполнении формы ЕФС-1 (приложение к порядку заполнения формы ЕФС-1).

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (https://www.garant.ru/)